

**Directorul SRI, domnul George-Cristian Maior,  
în dialog cu Bogdan Chireac la emisiunea PRO VEST  
26 noiembrie 2006**

**Bogdan Chireac:** Bună dimineața, stimați telespectatori! Serviciile secrete după 1 ianuarie 2007. Ca să înțelegem mai mult ce se va întâmpla, dacă SRI-ul va deveni SRI european sau SRI UE sau cine știe cum i se va spune, l-am adus astăzi în fața dumneavoastră, la 'Pro Vest', pe directorul Serviciului Român de Informații, domnul ambasador George Maior. Eu prefer să vă spun ambasador și nu director al SRI. George Maior este diplomat de carieră, ambasador, a lucrat în Ministerul de Externe și apoi, patru ani de zile, ați fost ministru adjunct al apărării însărcinat cu probleme tot internaționale.

**George-Cristian Maior:** Da, în special pe linia negocierilor de aderare la Alianța Nord-Atlantică.

Bogdan Chireac: Adică aderarea la NATO.

George-Cristian Maior: Exact, aderarea la NATO, lucrul cel mai important din punct de vedere strategic din acea perioadă și politic. A fost o muncă deosebit de intensă și interesantă pentru realizarea unui obiectiv împărțit de populație, de opinia publică atât de mult.

Bogdan Chireac: Tocmai datorită acestei activități pe care ați desfășurat-o la Ministerul Apărării, aliații din Statele Unite au avut un cuvânt de spus la numirea dumneavoastră ca director al SRI?

George-Cristian Maior: Desigur, atunci s-a dezvoltat, poate mai mult ca niciodată, parteneriatul strategic, apoi alianța cu Statele Unite, dar o asemenea decizie este una pur națională și a fost pur națională.

Bogdan Chireac: Domnule ambasador, ca director al SRI presupun că spuneți foarte puține lucruri, ca diplomat le spuneți într-o modalitate în care publicul larg o înțelege destul de greu, așa vrea totuși la 'Pro Vest', în această dimineață, să ne răspundeți măcar la întrebări punctuale, tocmai pentru a lămurii lucruri într-un domeniu care e ocult, este tenebros, acoperit de mistere. Or, poate că acest lucru n-ar trebui să mai existe într-un serviciu de informații al unei țări europene. De exemplu, după 1 ianuarie 2007 aveți de gând să faceți vreo restructurare?

George-Cristian Maior: Am și pornit un proces amplu de transformare. Evident, au avut loc schimbări și restructurări în ultimii ani la nivelul serviciului. De exemplu, puțini știu că el a fost întinerit foarte mult și sunt zone importante cu medii de vârstă de 35-36 de ani. Ceea ce intenționez totuși să realizez este o mai bună adaptare a sa, inclusiv din punct de vedere al organizării interne. Aș dori ceva mai suplu și mai flexibil, mai orientat pe priorități de cunoaștere, în lumina unei strategii de informații care să precizeze foarte clar care sunt amenințările, riscurile și, ceea ce îmi place să numesc, oportunitățile, pentru că intrând în Uniunea Europeană se deschid noi orizonturi pentru acest serviciu, diverse domenii și cred că datoria unui serviciu este și de a semnală, în lumina competențelor sale evident, care sunt acele oportunități, de a nu lucra permanent doar cu elemente de amenințare, de riscuri, care evident sunt sarcina principală. Deci toată această chestiune presupune, cred, și o comandă mai suplă la nivelul conducerii, o capacitate de analiză sporită. Aici suntem încă extrem de deficitari, spun eu, și nu mă feresc de acest lucru, vreau să întăresc această componentă și din acest punct de vedere vom iniția și un program serios de atragere a unor specialiști în serviciu, chiar direct din universități sau din zone de specialitate maximă. Mă refer la sociologi, la istorici, la economiști de care avem nevoie.

Bogdan Chireac: Deci ați enunțat totuși două direcții: unu, ați spus, o conducere mai suplă; doi, întărirea compartimentelor de analiză ale SRI, unde dumneavoastră considerați că suntem deficitari. Ce înțelegeți printr-o conducere mai suplă? Să înțeleg că actuala conducere, să spunem militară, a profesioniștilor din SRI, va suferi modificări organigrama după 1 ianuarie?

George-Cristian Maior: Nu, nu mă refer la persoane. Mă refer la sistemul de comandă instituțional, care, evident, dacă el va deveni, așa cum spun, mai suplu de la palierul strategic de

conducere până la nivelele inferioare, mă refer inclusiv la secțiile județene și la alte zone intermediare în ansamblul sistemului, dacă acest sistem va deveni mai suplu, evident și politicile de personal vor fi orientate către un asemenea sistem. Aici, repet, avem nevoie și de o politică de resurse umane mai modernă, și am menționat această ieșire către spectrul mai larg de specialitate pe care o vom face pentru a atrage oameni în sistem, dar, pe de altă parte, și a aranja într-un fel elementele de personal de sistem în funcție de această idee de comandă, control mai suplu, care e necesar într-un asemenea sistem: viteză de reacție sporită, capacitate de analiză sporită.

Bogdan Chireac: Bun. În ceea ce privește capacitatea de analiză spuneți că o să vă orientați să recrutați oameni din universități. Îi recrutați ca '*part-time job*', ca oameni care lucrează când și când pentru SRI sau cu salariu întreg, cu normă întreagă la dumneavoastră?

George-Cristian Maior: Si această idee de '*part-time*' este una pe care o am în vedere mai ales pe teme majore de analiză, cum ar fi, de exemplu, problematica energetică. Cred că putem lucra mai deschis cu specialiștii din această zonă pe analiza acestei componente importante. Dar, în mod esențial, doresc un sistem de recrutare directă, care să fie implementat la nivelul sistemului, care să atragă specialiști foarte buni, repet, sociologi, economiști, istorici, informaticieni apti să facă față exigențelor unui serviciu, care ar trebui să ofere statului român și cetățeanului, evident, cunoaștere. Acest lucru, din păcate, nu este încă perceput ca atare nici la nivelul opiniei publice și, uneori, toată această mitologie de care vorbeți, care este într-adevăr creată în timp, aceste clișee legate de zone misterioase, de zone oculte într-un fel să se diminueze și să se înțeleagă că este într-adevăr un serviciu secret care operează cu secrete, dar care, la un moment dat, poate produce pentru statul român un supliment de cunoaștere pe palierul său, că nu este singura sursă de cunoaștere pentru statul român un asemenea serviciu.

Bogdan Chireac: Această idee de a lua civili specialiști din universități sau din alte domenii, companii poate, și a analiza '*part-time job*', când și când a ajuta un serviciu secret e o tehnică mult folosită în statele occidentale, cel puțin în Marea Britanie, de acolo v-ați inspirat presupun.

George-Cristian Maior: Este adevărat, este folosită... Si până la urmă realitatea complexă a unei lumi globalizate impune acest lucru.

Bogdan Chireac: Cei mai buni specialiști sunt, în general, cei care sunt în societatea civilă care se confruntă cu economia de piață sau cu universitățile prestigioase în care predau. De ce credeți însă că în cazul României, care a trecut prin acest cancer al Securității, persoane civile ar dori să colaboreze cu SRI-ul pentru asemenea acțiuni? Fiindcă poate peste 10 ani vor veni din nou să spună că au colaborat cu SRI-ul, nu cu Securitatea, și poate că acest lucru le va strica viitorul, viața și așa mai departe.

George-Cristian Maior: Eu cred că o Românie membră a Uniunii Europene și a NATO își va valoriza în acest concept democratic deschis și ideea de servicii de informații, iar acest lucru se va recepta la un moment dat și noi trebuie să facem un efort mai amplu în acest sens și la nivelul opiniei publice, de a face această distincție netă între ceea ce reprezenta Securitatea ca instrument al unui stat puternic ideologizat și autoritar și un serviciu de informații într-un sistem democratic. Aceasta presupune transformarea despre care vorbeam, care va cuprinde foarte multe paliere. Eu am dat câteva exemple, poate chiar nesistematizate. Această transformare va trebui explicată opiniei publice, iar acțiunea serviciului, repet, orientată către oferirea de cunoaștere către stat și cetățean, până la urmă să creeze o nouă percepție la nivelul opiniei publice. Adică oamenii care vor lucra în sistem să înțeleagă că vor lucra într-un sistem strategic esențial pentru interesele naționale ale unei Românie europene și euroatlantice.

Bogdan Chireac: Dar, de pildă, veți face public că profesorul cutare de la Universitatea București, să spunem, face expertize și pentru SRI, adică va trece în cartea de vizită?

George-Cristian Maior: Vom vedea cum vom aborda comunicarea publică pe această chestiune. Este un aspect la care ne gândim, o strategie de comunicare publică care să țină cont, într-adevăr, de faptul că e vorba de un serviciu secret. Aici este un fel de paradox, cât de mult sau cât de adânc poate comunica un serviciu în relație cu opinia publică anumite chestiuni. Dar evident și în acest sens chiar și comunicarea publică ca atare poate ajuta uneori la definirea și la înțelegerea misiunilor serviciului, ceea ce este foarte important.

Bogdan Chireac: În acest SRI european mai au loc ofițerii care și-au început, de exemplu, cariera în fosta Securitate? De pildă, cei care au intrat în Securitate în '87, în '86, în '88 mai au loc în 2007 în SRI?

George-Cristian Maior: Competența și profesionalismul contează cel mai mult în ceea ce privește politicile de personal. S-au realizat multe restructurări pe linia celor care într-adevăr, lucrând înainte de 1989 în faimoasele Direcții I și a VI-a, au părăsit sistemul, astfel încât în acest moment chiar un procentaj foarte redus din foștii ofițeri ai Securității mai lucrează în acest moment în sistem. Dar dacă nu s-a făcut poliție politică, dacă elementele de competență și profesionalism sunt prezente, nu văd absolut nicio problemă în ceea ce privește acest procentaj oricum foarte redus.

Bogdan Chireac: Deci nu veți concedia pe nimeni din SRI, înțeleg, doar pentru faptul că a făcut parte din fosta Securitate?

George-Cristian Maior: Nu. Doar acele persoane care au o anumită problemă în relație cu drepturile omului și poliția politică dinainte de 1989 vor trebui să-și pună anumite chestiuni legate de continuarea activității lor în serviciu. În rest, elementul de bază este competența și profesionalismul.

Bogdan Chireac: Această restructurare a SRI, care înțeleg că va fi una profundă după 1 ianuarie, din ceea ce spuneți, după 1 ianuarie 2007 are și acordul președintelui Traian Băsescu?

George-Cristian Maior: Absolut, are acordul, am discutat aspectele acestea cu domnul președinte. Este vorba de o transformare care va necesita evident o anumită perioadă de timp, niște etape calculate, planificate riguros, dar care va atinge aspecte într-adevăr structurale și de esență. Repet, de la politici de resurse umane la o nouă modalitate de integrare a surselor umane, tehnice și a celor deschise cu care operează Serviciul pentru a produce informația și analiza, toate aceste chestiuni trebuie să se reflecte în final într-un produs și intelectual și de analiză, și de cunoaștere - tot folosesc acest cuvânt - pentru statul român, superior, orientat calitativ și capabil într-adevăr să ofere statului român răspunsuri sau anumite probleme în relația cu o Românie care va fi supusă unei dinamici extraordinare, atât în Uniunea Europeană, cât și în lumea mai largă.

Bogdan Chireac: Numirea dumneavoastră ca director al SRI s-a făcut din funcția pe care o aveți - ați obținut-o după 2004 - de senator al Partidului Social Democrat, partid de opoziție. În acest moment, sunteți în opoziție cu președintele Traian Băsescu sau colaborați cu domnia sa?

George-Cristian Maior: Evident că există colaborare, iar istoria politică anterioară a mea nu mai are nimic de-a face cu această poziționare în structura statului român pe o asemenea poziție. Trebuie să înțelegem acest lucru și ceea ce caracterizează exercițiul acestei funcții este, în primul rând, evident neutralitatea, din punct de vedere politic, și o misiune asumată în interesul național.

Bogdan Chireac: SRI se mai lasă antrenat în acțiuni de poliție politică internă românească, de pildă ascultarea telefoanelor politicianilor?

George-Cristian Maior: Acest lucru este extrem de riguros aplicat din punct de vedere al legislației. Știți că nu pot fi ascultate telefoane fără mandat judecătoresc, iar ceea ce am și transmis în interiorul instituției este fundamentarea foarte solidă a unei asemenea necesități, excepționale până la urmă, care este ascultatul telefoanelor, din punct de vedere al unor priorități strategice majore pe linia informațiilor legate de securitatea națională, nu legate de politica internă, nu legate de aspecte care vizează dinamica socială, dinamica economică normală.

Bogdan Chireac: Dar telefoanele altor categorii sociale, de pildă jurnaliști, sunt supuse unui control la fel de riguros, din punct de vedere al legii, sau aici se permite mai mult să se asculte telefoanele?

George-Cristian Maior: Nu există așa ceva. Repet, se acționează în lumina unor priorități legate de securitatea națională și, dacă luăm chiar din strategia de securitate națională, asumată până la urmă de statul român, care sunt acele priorități, veți vedea că e vorba de terorism, în primul rând, o amenințare permanentă până la urmă la adresa securității unui stat aliat, care din spirit de solidaritate acționează foarte serios pe acest front, apoi este vorba de elemente esențiale legate de riscurile acestea asimetrice cu care ne confruntăm, mai ales în această zonă geopolitică, la granița...

Bogdan Chireac: Dar, de pildă, corupția la nivel înalt nu ar fi un motiv suficient pentru ca SRI să obțină mandatele de ascultare a telefoanelor?

George-Cristian Maior: Evident, corupția la nivel înalt este un aspect care poate viza, în anumite circumstanțe, securitatea națională. Din fericire, am parcurs etape importante în ultimii ani în acest sens, de aceea suntem și primiți în UE. Sper ca, într-un viitor mai puțin îndepărtat, acest aspect să treacă din categoria, din punct de vedere al realității practice, din categoria amenințare la securitatea națională în categoria, să spunem, vulnerabilități, din punct de vedere, repet, al realității României.

Bogdan Chireac: Datorită diminuării corupției la nivel înalt.

George-Cristian Maior: Datorită diminuării, care în următoarele perioade de timp sper să devină o realitate palpabilă.

Bogdan Chireac: Domnule ambasador, în această săptămână a avut loc un CSAT extrem de important. Până acum nici nu a fost 17 ani un CSAT cu o asemenea temă, și anume securitatea energetică a României. Noi, cei din presă, am reușit să aflăm câte ceva din ceea ce s-a întâmplat acolo, și anume e vorba de cei care obțineau contracte preferențiale de energie și, în sfârșit, instituțiile statului se vor ocupa de privatizarea 'Petrom' către OMV. Dacă ne puteți spune câteva lucruri despre, să începem acest ultim aspect, și anume privatizarea 'Petrom'-ului. Poate că ar fi fost bine ca România să se așeze la masa Europei la 1 ianuarie având și controlul asupra rezervelor de hidrocarburi, fiindcă nu sunt multe țări în UE care să aibă rezerve proprii de hidrocarburi. Multe, puține, România nu avea puține, nu avea nici multe, dar în orice caz venea cu ceva. Din acest moment, în care s-a cedat controlul asupra rezervelor de hidrocarburi unei companii din Austria, securitatea energetică a României credeți că se întărește sau contractul ca atare este, așa cum se spune, subiectul anchetei DNA?

George-Cristian Maior: Lucrurile sunt extrem de complexe aici. Vedeți, ați folosit termenul de securitate energetică, el nu era conștientizat acum câțiva ani, nici la nivel european, nici la nivel național atât de intens. Iată că s-au petrecut niște fenomene în plan internațional extrem de interesante pe acest aspect, din păcate cu efecte negative în plan energetic, mă refer la cunoscutele evenimente legate de politica Rusiei în acest domeniu de anul trecut, mă refer la evoluții în plan economic legate de diverse cauze în ceea ce privește prețul energiei, astfel încât în sfârșit și la nivel european se pune această problemă. Nu înseamnă că există, din păcate, o politică strategică în acest domeniu, se încearcă conturarea ei, deși aici mai mult ca, poate, în orice alt domeniu interesele naționale ale statelor membre ale UE sunt mai pregnante sau se manifestă mai pregnant în acțiune decât interesele, să spunem, ale UE. Deci vedem state care abordează acest concept într-un anumit fel, de exemplu Germania în relațiile sale cu Rusia foarte apropiate pe această chestiune, sau altele care se concentrează pe o dimensiune națională, pe programe naționale de realizare a unei independențe sau un management al dependenței față de Rusia mai accentuate. Acest contract al 'Petrom' a fost realizat într-o epocă în care nu se puneau aceste probleme. Evident, dacă ar fi existat o gândire strategică de perspectivă mai solidă, ceea ce în general lipsește din păcate în privința modului în care acționează uneori statul român, atunci s-ar fi putut pune mai serios această problemă a pierderii controlului asupra piețelor, a pierderii controlului asupra resurselor naționale de hidrocarburi.

Bogdan Chireac: Mă întreb totuși, în 2004, când s-a făcut acest contract Petrom-OMV, SRI-ul nu a dat un aviz? Totuși nu se vindea o fabrică oarecare.

George-Cristian Maior: Serviciul Român de Informații a transmis cred că peste 160, dacă nu mă înșel, de note legate de această privatizare semnalând diverse aspecte, inclusiv legate de aceste chestiuni strategice.

Bogdan Chireac: Si aceste note nu au fost luate în considerare?

George-Cristian Maior: Sper că unele au fost luate. Repet, noi oferim informație și cunoaștere, nu oferim soluții de decizii politice sau strategice la un anumit moment. În acel moment, România căuta...

Bogdan Chireac: Dar totuși înțeleg din ceea ce spuneți...

George-Cristian Maior: E foarte important ce spun...

Bogdan Chireac: Vă rog!

George-Cristian Maior: In acel moment, România căuta extrem de intens, prin acțiuni inclusiv de ordinul politicilor economice, să intre în Uniunea Europeană. Si acest lucru este un factor care trebuie luat în considerare. Vedeți, toate aceste circumstanțe istorice de atunci, astăzi pot fi interpretate într-un fel sau altul. Esențial este ca acest contract, așa cum a fost el încheiat, să poată fi aplicat la contextul actual strategic pe care l-am menționat. Si în acest sens cred că statul român poate face mai mult, inclusiv în termenii acestui contract, pentru a încerca să obțină mai mult pentru interesele noastre naționale. Dar aceasta este o altă chestiune.

Bogdan Chireac: Deci, din ceea ce spuneți, totuși faptul că SRI, la vremea respectivă, a înaintat peste 160 de note, spuneți, în care eu înțeleg că SRI atrăgea atenția asupra riscului pierderii controlului asupra rezervelor de hidrocarburi ale țării. Asta spuneți.

George-Cristian Maior: Și acest aspect era evidențiat în unele din aceste note. Dar, repet, politica energetică de atunci, inclusiv din perspectiva conceptului de securitate energetică, era văzută nu numai în România, dar și în alte state europene, într-un alt mod. Acum, dacă aplicăm categoriile cu care analizăm această situație în prezent, probabil că ne-am fi gândit într-un alt mod la acest contract. Dar este tardiv și aici operăm retroactiv.

Bogdan Chireac: Bun. Deci nu se pune și nimeni nu pune problema asupra faptului că rafinăriile, benzinăriile trebuiau privatizate. Foarte bine că s-a ales un partener strategic, un investitor strategic, OMV fiind o companie importantă în plan european. Dar controlul asupra rezervelor de hidrocarburi, acea redevență care rămâne fixă vreme de 10 ani la un nivel mic, extrem de mic, de ce credeți că OMV, odată având contractul în buzunar, ar renunța la un avantaj pe care i-l conferă acest contract?

George-Cristian Maior: Inclusiv problema redevenței a fost semnalată atunci de Serviciu, care este...

Bogdan Chireac: În sensul că era foarte mică...

George-Cristian Maior: Era foarte mică, da...

Bogdan Chireac: Față de state unde redevența... la noi e câteva procente, în timp ce există state unde redevența ajunge la 60%. De pildă în Libia, unde tocmai a fost domnul președinte Băsescu.

George-Cristian Maior: E adevărat, dar avantajul este că o putem discuta după 10 ani, în timp ce termenele înalte, contracte similare, sunt mult mai lungi. Mă rog, e o discuție întreagă pe acest palier. In orice caz, ceea ce vreau să subliniez este faptul că, totuși, statul român este în continuare acționar cu un procentaj semnificativ, deși nu este acționar majoritar. Iar ideea este de a încerca, prin diverse mijloace economice, de a beneficia mai mult de acest statut în perioada actuală.

Bogdan Chireac: Un alt subiect, fiindcă vorbim de securitatea energetică a României, a fost acela privind firmele care comercializează energie. Ai un facturier și un computer și vinzi, cumperi energie. In sfârșit, aici era o firmă faimoasă, 'Energy Holding', magistrală în a cumpăra energie ieftină de la hidrocentrale și a o vinde foarte scump apoi tot sistemului energetic național. SRI a avertizat asupra acestei învârteli care se petrecea în România sau...?

George-Cristian Maior: Doamne Bogdan Chireac, la nivelul CSAT-ului s-au discutat aceste aspecte legate de securitatea energetică la un nivel strategic maxim din punct de vedere al politicilor, din punct de vedere al necesității - și acest lucru este foarte important - elaborării unei strategii care să țină cont de contextul politic, geopolitic și economic actual. Nu se discută în CSAT aspecte particulare, pentru că CSAT-ul nu este nici instanță judecătorească, nici o autoritate din domeniul executiv sau administrativ. Incearcă să semnaleze o anumită problemă extrem de preocupantă pentru stat și cetățean și încearcă să ofere deschideri și perspective pe termen scurt, mediu și lung.

Bogdan Chireac: Dar, de exemplu, faptul că ministrul român al economiei, care încearcă să oprească '*băieții deștepți*' din domeniul energiei și să creeze o bursă a energiei transparentă, deci fără învârteli și lucruri făcute pe sub masă, iar faptul că acest ministru vine și spune 'sunt urmărit, se fac presiuni, se întâmplă aceste lucruri...' este totuși de competența CSAT-ului?

George-Cristian Maior: Eu cred că aceste chestiuni trebuie să le lămurească domnul ministru, de cine este urmărit, sunt declarațiile sale. Nu cred că la nivelul CSAT-ului se pot discuta cazuri individuale, chiar la nivel guvernamental, tot felul de supoziții legate de presiuni de un tip sau altul.

Bogdan Chireac: Haideți să trecem de la securitatea energetică la securitatea pur și simplu a cetățeanului român. Considerați că acțiunile României, de care aminteți adineauri, în Irak și Afganistan, fac din România o țintă pentru terorismul internațional?

George-Cristian Maior: Cred că termenii problemei nu pot fi puși în acest fel. În primul rând, România este legată printr-un sistem politic și strategic de interdependențe cu aliați și puteri importante care acționează în sistemul internațional. Deci, din punct de vedere al conceptului de aliat, România trebuie să-și asume anumite elemente de politică externă și de securitate care privesc și pe acei aliați. Acest lucru nu se prea înțelege, din păcate, încă la nivelul opiniei publice. Am intrat în NATO, noi încă nu conștientizăm, la nivel intern, că apărarea unui stat precum Marea Britanie sau chiar Ungaria, statul nostru vecin, este într-un fel legată și de apărarea statului român prin acea clauză. Deci suntem solidari și trebuie să fim solidari astfel încât...

Bogdan Chireac: Ungaria nu participă cu trupe, fiindcă ați pomenit despre asta, în Irak și Afganistan, România participă.

George-Cristian Maior: A participat.

Bogdan Chireac: Bun, dar România continuă să participe și președintele a spus că vom rămâne acolo cât va fi nevoie. Acest lucru nu ridică nivelul de alertă teroristă în România?

George-Cristian Maior: Acest lucru vreau să-l subliniez, nivelul de alertă teroristă într-un stat sau altul este legat de ce înseamnă acest fenomen în plan global, până la urmă. Si trebuie să ne intereseze, inclusiv din punct de vedere a acțiunii Serviciului. Si vreau să vă spun că este o neșansă pentru un Serviciu de a nu putea vorbi de multe lucruri pe care le-a făcut în acest domeniu, care au produs probabil efecte benefice în salvarea unor vieți omenești, în teritoriul Alianței legat de prevenirea unor acțiuni teroriste, dar aici închid...

Bogdan Chireac: Au fost și alte acțiuni de prevenire antiteroristă în afară de 'teroristul butelie', acela care...?

George-Cristian Maior: Eu vorbesc de teritoriul Alianței, am spus de acel teritoriu. Din punct de vedere intern...

Bogdan Chireac: Din acest punct de vedere ne interesează mult, că suntem români, teritoriul național.

George-Cristian Maior: Din punct de vedere al teritoriului național nu sunt elemente semnificative care să indice necesitatea unei sporiri a alertei teroriste. Evident că participarea în diverse teatre de operațiuni dificile problematizează mai adânc și această chestiune, vor veni și baze americane pe teritoriul României, dar aceste chestiuni trebuie înțelese prin prisma unei politici strategice mai ample a statului român legate de beneficii, uneori mai greu de cuantificat imediat, politice, economice, strategice, și costuri evident.

Bogdan Chireac: Ne întorcem imediat la amenințările teroriste asupra României, cu directorul SRI, ambasadorul George Maior, după o scurtă pauză publicitară.

Bogdan Chireac: Inapoi la 'Pro Vest', cu directorul SRI, domnul ambasador George Maior. Spuneam, înainte de pauza publicitară, că România ar putea fi amenințată tocmai datorită participării sale în Irak și Afganistan. Dumneavoastră ne-ați spus că nu constatați un nivel mai ridicat al amenințării teroriste în România, în acest moment. Acum nimeni, așa cum s-a dovedit, nu a reușit până la urmă să împiedice toate atentatele de pe teritoriul național, și sigur britanicii au împiedicat multe atentate, dar nu la toți s-a întâmplat, la fel spaniolii. Israelul în general, la 15 atentate prevenite unul tot reușește, Israelul care, mă rog, e țara cea mai avansată din acest punct de vedere. Credeți că totuși SRI, ținând seama și de confluența lumilor la care se află România în acest moment, poate preveni totuși aceste atentate?

George-Cristian Maior: SRI acționează permanent pentru acest lucru și, evident, orice Serviciu trebuie să fie judecat prin prisma epuizării oricăror mijloace pentru a putea preveni un asemenea atentat. Dar vedeți că sistemele cele mai complexe, puternice și sofisticate în domeniul

informațiilor, chiar CIA-ul și FBI-ul, nu au putut preveni acel sinistru atentat din septembrie 2001, deci aici lucrăm cu o amenințare extrem de perversă, iar sistemele și de apărare și de informații nu s-au adaptat în plan european și euroatlantic foarte tare la aceasta.

Bogdan Chireac: Vă pun o întrebare mai directă. Ați descoperit vreo celulă 'Al-Qaida' în România până acum?

George-Cristian Maior: Au fost monitorizate mișcări, inclusiv de persoane, care ar fi putut avea legătură cu elemente de fundamentalism islamic.

Bogdan Chireac: Cum este colaborarea SRI cu partenerii de pe axă, hai să vedem cu Statele Unite, în acest moment?

George-Cristian Maior: Deja în ultima lună am avut câteva întâlniri importante, una cu șeful Comunității de Informații din Statele Unite, ambasadorul Negroponte, care a fost la București, cu șeful FBI-ului, care a fost de asemenea la București în vizită, și cu șeful serviciilor franceze de informații, care de asemenea a fost la București.

Bogdan Chireac: Dar de ce au venit toți la București?

George-Cristian Maior: Există relații strategice de cooperare adânci cu partenerii americani și se dezvoltă relații foarte importante cu parteneri din UE. Există o necesitate a unei comunicări mai adânci și mai accentuate pe diverse zone de interes, există, pe de altă parte, și preocuparea pentru a adânci aceste apropieri, mai ales pe zonele pe care le-am menționat. Vorbesc de terorism.

Bogdan Chireac: În general, cum colaborează serviciile de informații, chiar aliate, Statele Unite, Europa? Fiindcă, de pildă, între serviciile de informații ale polițiilor colaborarea este și nu prea este, fiindcă fiecare se teme că ofițerii lor acoperiți, infiltrați să spunem în rețelele de traficanți de droguri, ar putea fi deconspirați. Or, acolo există o procedură, nu trebuie să ai o suspiciune asupra persoanei, ci, dacă în grupul respectiv traficantii au impresia că s-a infiltrat un ofițer, ei îi execută pe toți. Nu aveți aceeași primejdie vizavi de ofițerii acoperiți pe care-i aveți în diverse zone ale lumii?

George-Cristian Maior: Intrăm în detalii operaționale. Nu. Această cooperare este într-adevăr un aspect care se pune serios la nivelul NATO și a Uniunii Europene. Ea urmează, din păcate, având în vedere caracterul transnațional al unor amenințări, urmează încă un aspect mai puternic, bilateral, cu diversele state. Există încă rețineri pentru a crea comunități de informații mai largi.

Bogdan Chireac: Chiar în România există o Comunitate de Informații despre care nu prea auzim. Ea funcționează?

George-Cristian Maior: Funcționează, evident, este la început, în special în domeniul acesta important al integrării analizei de la diversele servicii din România. Dar vorbesc acum în planul mai larg al UE și al Alianței Nord-Atlantice, repet, încă aspectul bilateral al relațiilor dintre două state pe anumite probleme specifice este prevalent față de cel multilateral în acest domeniu. Tocmai de aceea cred că trebuie să lucrăm mai mult pentru a apropia și într-un sens multilateral, mai ales pe probleme esențiale, cum este cea legată de terorism, serviciile de informații.

Bogdan Chireac: Pentru SRI, Rusia este percepută ca un partener sau ca un inamic?

George-Cristian Maior: Este percepută exact cum este percepută la nivelul diplomației românești, și a modului în care se raportează statul român la Rusia prin politicile sale.

Bogdan Chireac: Puteți să ne dați un răspuns?

George-Cristian Maior: Știți cum este percepută la nivel diplomatic. Este un stat important în sistemul internațional, există o încercare de a dezvolta o cooperare pragmatică cu Rusia în acest context internațional. Deci nu se poate pune problema în termeni de război rece, amic sau inamic, într-o lume în care această etapă a fost depășită.

Bogdan Chireac: În ceea ce privește alți vecini ai României, care sunt confrunțați, să spunem, cu o situație de mare instabilitate politică, așa cum este Ucraina, Serviciul Român de Informații cum acționează în acest caz?

George-Cristian Maior: Aș putea spune același lucru pe care l-am menționat și la întrebarea anterioară. Trebuie să avem în vedere că suntem într-adevăr la frontierele Uniunii Europene și NATO, dar pe de altă parte să ținem cont de necesitatea unei analize și monitorizări serioase a

situațiilor care pot afecta prin această interacțiune procese care au loc în interiorul Uniunii Europene, până la urmă, având această calitate.

Bogdan Chireac: Domnule Maior, sunteți ardelean, erați și asimilat 'grupului de la Cluj' înainte să fiți numit director al SRI, serviciul dumneavoastră acordă o atenție specială eventualelor mișcări secesioniste din Transilvania?

George-Cristian Maior: Evident este o preocupare, este un aspect care ține de identitatea statului român și întotdeauna Serviciul Român de Informații va analiza și va monitoriza serios orice situații sau procese care pot afecta, într-un fel sau altul, securitatea națională pe acest plan, orice prelingere către zone extreme, fie de tip naționalist, fie de tip ultra de dreapta, neofascist, neolegionar sau ultrastângist.

Bogdan Chireac: Cu alte cuvinte, vreți să spuneți că acordați o atenție deosebită tuturor mișcărilor extremiste, secesionismul fiind o mișcare extremistă.

George-Cristian Maior: Absolut. Din fericire, nu ne confruntăm pe aceste paliere extreme cu fenomene deosebite, vorbesc de neolegionarism, neofascism sau aspecte de extremă stângă, dar le avem în vedere.

Bogdan Chireac: Există un serviciu de informații în această lume care, mă rog, vorbește și rusește, dar ar trebui să vorbească românește sau moldovenește. Cum vă înțelegeți cu colegii din Republica Moldova, mai ales că avem multă frontieră cu Republica Moldova datorită condițiilor istorice?

George-Cristian Maior: Chiar m-am întâlnit cu colegul meu la o reuniune din Balcani. Încercăm să comunicăm, încercăm să înțelegem mai bine procesele care au loc în acest stat important, încercăm să facem un schimb de informații calitativ pe probleme legate oricum de frontieră și de mișcarea interesantă de persoane, de alte fenomene care au loc oriunde la nivelul unei frontiere, încercăm să fim pragmatici și să lucrăm în interesul nostru special în acest domeniu.

Bogdan Chireac: Domnule director, în finalul emisiunii noastre, 'grupurile de interese', despre care a tot vorbit președintele Traian Băsescu, au a se teme de SRI?

George-Cristian Maior: Orice element care reușește prin acțiuni mai deosebite, chiar ilicite, să cristalizeze sau să adune elemente care ar putea afecta securitatea națională pe diverse paliere, inclusiv cel economic, evident că au de ce să se teamă.

Bogdan Chireac: Se spune și se acționează în lumea occidentală împotriva grupurilor ilicite de interese, că nu orice grup de interese este ilicit, monitorizându-se, în general, fluxul de bani. Așa se face și în cazul traficantilor de droguri, de carne vie și de arme. În aceste întâlniri pe care tot le aveți cu partenerii americani, de exemplu, primiți sprijin de pildă în monitorizarea conturilor oamenilor politici din România, conturi din străinătate?

George-Cristian Maior: Nu vreau să particularizez. Primim sprijin când este vorba într-adevăr, de o situație inclusiv pe acest plan al fluxurilor financiare care ar putea afecta, într-un fel sau altul, securitatea națională.

Bogdan Chireac: Deci, cu alte cuvinte, plasarea de bani din corupție în conturi din paradisuri fiscale nu mai este în siguranță și pentru România?

George-Cristian Maior: Evident este o chestiune, repet, care, dacă poate atinge aspecte de securitate națională, putem coopera și cooperăm cu servicii străine pe acest plan.

Bogdan Chireac: Stimați telespectatori, aș vrea să mulțumesc în numele dumneavoastră directorului Serviciului Român de Informații, ambasadorul George Maior, pentru cele spuse în această dimineață. Dacă vom regândi ceea ce ați urmărit în această emisiune, cred că domnul Maior a spus foarte multe lucruri interesante. Aș vrea să mulțumesc și domnului Maior pentru participarea la 'Pro Vest' și ne vom revedea, ca de obicei, la o viitoare emisiune a noastră. La revedere!"