

## **22 februarie 2013, Cotidianul:"România liberă"**

Interviu acordat de **George Cristian Maior, directorul Serviciului Român de Informații publicației Cotidianul**

Titlul: **"Există centre de putere care vor să folosească SRI în bătălia prezidențială din 2014"**

Semnat: Sabina Fati

George Maior, directorul SRI (45 de ani), crede că România 'trebuie să aibă forța de a-și extrage puterea adecvată unor discuții de pe picior de egalitate cu Rusia'. Din cauza importanței care i s-a dat pe plan intern, site-ul Vocea Rusiei, finanțat de la Moscova, a devenit mai influent decât 'este el din punct de vedere al calității'.

Maior mai adaugă că țări situate la estul României încearcă să influențeze statele din această parte a Europei. Anularea proiectului privind scutul american antirachetă de la Deveselu, așa cum s-a vehiculat în presa din SUA, 'ar afecta poziționarea României într-un complex de securitate internațional', potrivit șefului Serviciului Român de Informații (SRI), care adaugă imediat că 'din fericire, acest lucru nu se va întâmpla'.

Referindu-se la scandalul dintre senatorul Sorin Roșca Stănescu, de partea căruia s-a alăturat prosperul om de afaceri Ioan Niculae, fost ofițer de Securitate, și deputatul PSD Sebastian Ghiță, care i-a acuzat pe aceștia de legături cu Rusia, directorul SRI a spus că 'un fost ofițer de Securitate și un membru al Parlamentului, fost informator' au vrut 'să atragă Serviciul Român de Informații într-o dispută bazată pe interese economice sau politice'.

George Maior declară, astfel, că Securitatea 'este incapabilă' să înțeleagă 'dinamica lumii contemporane și ceea ce se întâmplă atât din punct de vedere economic, cât și politic'. Șeful SRI consideră că atacul împotriva Serviciului are loc 'probabil' și din cauză că 'există centre de putere care văd în perspectivă și încearcă să-și traseze culoare spre viitor, vizând 2014, și crezând că fie pot intimida SRI, fie îl pot orienta spre a se implica într-o bătălie politică foarte amplă'.

I: De ce ministrul bulgar de Interne a acuzat România, spunând că doi dintre suspecții atacului terorist de la Burgas s-au refugiat aici?

G.M.: Nu cred că a fost vorba despre o acuză. Am colaborat bine și cu serviciile bulgare, și cu alte servicii pentru investigarea acestui atac care are o importanță relevantă pentru regiune. Noi, din propriile investigații, am trimis permanent informații operative părții bulgare în legătură cu identificarea a doi suspecți, iar informațiile au fost coroborate și cu alte date de la alte servicii, iar investigația, care este extrem de complexă, a putut avansa. Nu au existat nici un fel de acuze, doar mulțumiri în cluburile în care participăm, Serviciul Român de Informații și cel bulgar, în format multilateral, dar și în sens bilateral.

I: - Cei doi suspecți au fost prinși?

G.M.: Există în acest moment tratative și schimburi de informații cu anumite state pentru adâncirea investigațiilor în legătură cu cei doi suspecți.

I: - Deci ei au reușit să plece din România

G.M.: Conform investigațiilor SRI, nu există nici un indiciu care să poată arăta că de pe teritoriul României s-au făcut pregătiri sau au existat contacte în legătură cu atentatul terorist de la Burgas.

I: - 'Al Qaeda se află la granițele României', spunea acum o lună președintele Traian Băsescu. Care este probabilitatea unui atac terorist asupra țării?

G.M.: Din diverse motive, a crescut amenințarea teroristă și din partea Al Qaeda, deși există și alte organizații de aceeași factură. Am luat măsuri care să ducă la intensificarea cooperării cu alte servicii în așa fel încât să ținem această amenințare cât mai departe de granițele țării. Din acest punct de vedere am fost chiar ofensivi în a încerca, pe de o parte, să prevenim intrarea unor persoane suspecte pe teritoriul național, într-o cooperare bună cu alte servicii de informații, sau să folosim această metodă, care ne este la îndemână, de expulzare a unor cetățeni suspecți de acțiuni de planificare teroristă sau de facilitare a unor contacte fie cu alte organizații din alte state, fie de tip financiar, care ar fi putut înlesni asemenea acțiuni.

I: - Cât de mare este probabilitatea unui astfel de atac terorist în România?

G.M.: Exclud o asemenea probabilitate pe termen scurt. Pe termen mediu și lung, dacă vigilența SRI și a altor servicii de informații cu care cooperează ar scădea, ar exista o probabilitate, pentru că amenințarea este în creștere: există o circulație mult mai dinamică a persoanelor provenind din zonele cu un asemenea potențial, și mă refer mai ales la statele din Orientul Mijlociu și cele din nordul Africii. Pe de altă parte, este vorba despre dezvoltările interesante din punct de vedere strategic care au loc în România: scutul antirachetă, facilități militare, prezența militarilor români în afara țării, poziționarea față de anumite problematice de acest tip în Afganistan. Toate acestea fac și din România, țară membră a NATO și UE, o țintă atrăgătoare pentru un asemenea atac.

I: - Retragerea finanțării pentru scutul antirachetă proiectat să fie construit în România ar afecta siguranța țării?

G.M.: Scutul american antirachetă aduce un plus de securitate națională pentru România și pentru regiune în general; acest lucru completează un ciclu bun din punct de vedere al evoluției securității naționale, început prin aderarea la NATO și integrarea în UE; sunt etape strategice majore și evident că acest lucru, care din fericire nu se va întâmpla, ar afecta poziționarea României într-un complex de securitate internațional.

I: - Raportul dintre cheltuieli și beneficii, care ar fi fost calculat la Washington de către biroul guvernamental de audit, credeți că va rămâne în favoarea Statelor Unite, care ar urma să finanțeze scutul antirachetă?

G.M.: Eu vă spun ceea ce se întâmplă, programul agreat continuă în etapele de planificare stabilite inițial și sunt inclusiv semnale explicite din acest punct de vedere. Pe

de altă parte, întotdeauna vor exista discuții complexe despre modul în care se implementează un asemenea plan și trebuie să fim atenți, că această dezvoltare trebuie ajută și prin modul în care acționăm din punctul de vedere al politicii interne.

I: - Adică, în cazul în care în România este stabilitate, amplasarea scutului antirachetă va avea loc la Deveselu; în schimb, pe fondul unei noi crize politice acest proiect s-ar putea anula?

G.M.: În România este stabilitate, și de aici pornim. Evident că evoluții imprevizibile pot afecta acest lucru, dar nu vorbim despre acest gen de posibilități.

I: - Ar putea fi însă și cauze externe ce ar duce la realocarea scutului antirachetă gândit să fie amplasat la Deveselu, de exemplu programul spațial iranian, care ar putea face inutil acest scut?

G.M.: Acest scut este proiectat ținând cont de viitoarea arhitectură internațională și trebuie să vedem acest proiect în perspectiva următoarelor decenii, când dezvoltările tehnologice atât de rapide vor crea un climat adecvat producerii acestor tipuri de riscuri asimetrice, cum este cel legat de rachetele balistice.

I: - Fosta șefă a diplomației americane, Hillary Clinton, spunea la finele anului trecut că Rusia încearcă să 'resovietizeze' Europa de Est. Vedeți din această perspectivă un pericol pentru România?

G.M.: România trebuie să aibă forța de a-și extrage puterea adecvată unor discuții de pe picior de egalitate cu Rusia, putere pe care și-o poate extrage doar din apartenența la NATO și la UE. Eu cred că este important să se știe acest lucru; pe de altă parte, trebuie să fim atenți și la state, pe care nu vreau să le numesc, dar care se află la estul României, unde există preocupări de a cunoaște în profunzime ceea ce se întâmplă aici, de a încerca anumite exerciții de influențare a unor dinamici din statele din zonă. Încercăm să contracarăm astfel de fenomene.

I: - Dar ce împiedică sau a împiedicat România să se poarte de pe picior de egalitate cu Rusia, de vreme ce este membră a NATO de zece ani?

G.M.: Eu vorbesc despre faptul că, pe măsură ce ne integrăm mai bine în structurile NATO din toate punctele de vedere, pentru că există, dincolo de dimensiunea militară, și dimensiunea politică și cea de informații etc., România ar avea mult mai multe posibilități de a-și proiecta puterea în negocieri, pe diverse paliere care o interesează, cu state din afara Alianței Nord-Atlantice sau a UE: negocieri politice, economice, strategice.

I: - Criza din Republica Moldova ar putea fi influențată și de factori externi? Credeți că modelul Georgiei, care a abandonat în mare măsură politicile euro-atlantice, revenind pe orbita Moscovei, poate fi reprodus și la Chișinău?

G.M.: Întotdeauna au existat interese din state estice cu privire la ceea ce se întâmplă în Moldova, dar sunt și probleme serioase în interiorul Alianței pentru Integrare Europeană de la Chișinău, pornind de la felul în care anumite mecanisme statale

funcționează acolo. Eu sper ca elitele moldovene să continue pe acest drum bun spre UE, în mod solidar și unit.

I: - Ce rol poate juca România la Chișinău?

G.M.: România este activă în sens economic, politic, iar SRI are o relație bună cu serviciul moldovean în curs de reformare și sper să continuăm pe această direcție.

I: - Anul trecut, înainte de suspendarea lui Traian Băsescu, site-ul Vocea Rusiei a devenit brusc foarte influent. Propaganda făcută de Vocea Rusiei influențează viața politică din România?

G.M.: Cred că l-am făcut noi mai influent în plan intern decât este el din punct de vedere al calității.

I: - Multe dintre informațiile publicate acolo provin adesea din interiorul unor instituții sau partide autohtone.

G.M.: Există libertatea de exprimare a mass-media și, vă garantez, noi l-am făcut mai influent decât putea fi. Am fi mai înțelepți dacă am fi mai reținuți în comunicarea pe acest palier.

I: - Totuși, este vorba despre un post de radio guvernamental, din afara României, care reușește să obțină informații, uneori mai bune decât presa românească, din interiorul unor structuri autohtone.

G.M.: N-aș fi atât de categoric în privința obținerii de informații din interiorul unor instituții românești: că există comunicare cu diverse persoane sau personalități, sau că a existat o astfel de comunicare, asta este o cu totul altă chestiune.

I: - SRI îi cunoaște pe cei care publică acolo?

G.M.: Nu ne-am dedicat foarte multă energie, dar pot să vă spun că noi înșine am dat plusvaloare producției acestui site, prin modul în care au fost preluate în plan intern mesajele mediatice venite de acolo.

I: - Unul dintre membrii Comisiei SRI, Sebastian Ghiță, a spus zilele acestea că există mai multe persoane în politică și afaceri care au relații complicate cu Rusia. E adevărat?

G.M.: Eu nu vreau să comentez declarațiile unor politicieni. Evident că sunt foarte multe persoane din România care au relații de afaceri cu Rusia, și este și firesc să vrei să-ți dezvolți afacerile.

I: - Totuși, în ultimele 10 zile, mai mulți politicieni și mai multe posturi TV au atacat SRI în discuțiile publice. Ce a determinat această nervozitate?

G.M.: Eu am văzut că un fost ofițer de Securitate și un membru al Parlamentului care a fost informator al Securității au vrut să atragă serviciul într-o dispută bazată pe interese economice sau politice. Mi-am dat seama cât de incapabilă este Securitatea să înțeleagă dinamica lumii contemporane și ceea ce se întâmplă, atât economic, cât și politic. Am fost dezamăgit să văd unele comentarii care încercau să amestece lucrurile, fără să facă o departajare netă în ceea ce înseamnă Serviciul Român de Informații față de fosta Securitate. SRI este o instituție care nu are la bază o ideologie, ci doar un

sistem de valori democratice, iar faptul că asemenea oameni încearcă să vorbească de poliție politică, tocmai ei, care au lucrat pentru poliția politică a regimului comunist, arată o incapacitate intelectuală de a înțelege lucrurile, dar și un interes față de propria agendă.

I: - Vă referiți la senatorul Sorin Roșca Stănescu, fost informator al Securității, la Dan Voiculescu, la rândul lui fost informator, dar care ulterior a lucrat pentru firme ale Securității, și la prosperul om de afaceri Ioan Niculae, care se laudă că și-a început cariera de ofițer al Securității când avea 21 de ani

G.M.: Nu vreau să mă refer la nume. Eu am vorbit despre o situație foarte clară.

I: - Spuneți că acești oameni care au lucrat pentru Securitate au interese politice și economice. Ce fel de interese?

G.M.: Se văd cu ochiul liber. Nu comentez mai mult.

I: - Scandalul a început după ce dvs. ați prezentat, săptămâna trecută, la Comisia SRI un raport în care insistați asupra securității energetice și asupra corupției la nivel strategic?

G.M.: Noi prezentăm asemenea rapoarte instituțiilor statului, Guvernului, Parlamentului, ministerelor, tot timpul.

I: - Deci nu s-au speriat fiindcă le-ați vorbit despre 'corupția la nivel strategic'?

G.M.: Probabil că au existat motive. Ei știu mai bine.

I: - Dar cum definiți 'corupția la nivel strategic'?

G.M.: În primul rând, traficul de influență, care poate acapara un ministru, un minister, în modul curent de operare. E un exemplu.

Alte aspecte pot deregla dinamica pieței libere prin influențe politice, printr-un lobby ilegal etc.

I: - În această perioadă, aceste pericole sunt mai mari decât anul trecut sau decât acum doi ani?

G.M.: Poate că mulți sunt supărați pe noi fiindcă în ultimii ani Serviciul a îngădit foarte mult marja aceasta de operare la 'nivel strategic', indiferent de coloratura guvernelor, de apartenența politică a personajelor. Nu ne iubesc prea mult politicienii, dar bine că ne iubesc populația, care are încredere în SRI în proporție de peste 50 la sută, deci ceva s-a detectat la nivelul simțului comun în privința felului în care acționează Serviciul.

I: - Dar de ce credeți că aceste critici sau atacuri la adresa SRI s-au declanșat chiar în acest moment?

G.M.: Probabil că există centre de putere care văd în perspectivă și încearcă să-și traseze culoare spre viitor, vizând 2014, și crezând că fie pot intimida SRI, fie îl pot orienta spre a se implica într-o bătălie politică foarte amplă. Spre deosebire de ei, SRI are o singură preocupare, cea a securității naționale, și nu ne impresionează nici un miliardar care vorbește într-un anumit fel despre Serviciu, nici un parlamentar care ne critică.

I: - Miza bătăliei este deci cursa prezidențială de anul viitor.

G.M.: Nu vreau să fac nici un fel de referiri în acest sens.

I: - Vi se pare normal ca liderii politici să-și facă în jur un cerc format din foști șefi de servicii secrete?

G.M.: Nu e nimic anormal. Sunt oameni liberi, important este, dacă intră în astfel de cercuri, să-și aducă un aport pozitiv în consiliere, fiindcă au un bagaj de cunoștințe extrem de folositor.

I: - Nu doar foști șefi de servicii au intrat în acest joc al consilierii, ci și o serie de rezerviști; îi aveți în vedere?

G.M.: Pe mine mă deranjează o serie de rezerviști care folosesc informații, ceea ce este ilegal, pe care le-au dobândit pe parcursul carierei de ofițeri de informații, pentru agende economice sau politice, sau care încearcă să contacteze ofițeri activi pentru a dobândi informații noi pe care să le folosească și care pun prin acest mod de operare fie pe Serviciu, fie în diverse anturaje în care se învârt. Este contrar eticii ofițerilor de informații și îi disprețuiesc pentru ceea ce fac.

I: - Li monitorizați?

G.M.: Nu voi spune niciodată pe cine monitorizăm sau nu.

I: - Dacă nu sunt monitorizați, înseamnă că ei pot folosi fără probleme aceste informații în cercurile politice și economice.

G.M.: Serviciul are suficiente mecanisme pentru a preveni și pentru a elimina aceste aspecte din viața curentă.

I: - Există politicieni influenți, unii dintre ei deținători de trusturi mediatice importante, care au acces la informații de interes. Si-au creat propriile structuri de informații?

G.M.: Nu vreau să comentez activitatea trusturilor sau modul în care fiecare dintre noi culegem informații într-o eră a informațiilor. Noi operăm cu informații secrete de interes național și este stabilit prin lege cine are acces la acest sistem, în rest intrăm pe un tărâm al ilegalității.

I: - Consilierul prezidențial Sebastian Lăzăroiu spunea recent că 'proiectul euro-atlantic al României' este în pericol și că 'există anumite grupuri de interese care fac presiuni în acest sens'. E adevărat?

G.M.: Nu comentez ce spune dl Lăzăroiu. Vreau să vă spun că proiectul euro-atlantic al României - și există destule forțe capabile să-l ducă mai departe și să-l întărească -, noi am atins acum un punct maxim de securitate națională prin proiectul euro-atlantic și un punct maxim în ceea ce privește suveranitatea națională, pentru că suntem liberi, în alianțele democratice în care participăm, să ne exprimăm puncte de vedere și să adoptăm decizii.

I: - Intrebarea e dacă, prin anumite manifestări, prin anumite decizii diplomatice sau guvernamentale, prin anumite blocaje care există în economie sau în politică, România ar putea devia de la axa București - Bruxelles - Washington.

G.M.: Nu văd acest pericol de a devia, văd doar posibilități de încetinire, de pierdere de timp istorici, pe care la un moment dat îi recuperăm, apoi mai regresăm, dar stăm foarte solid în cadrul proiectului.

I: - Puterea de influență a unor televiziuni de știri ar putea influența sau chiar determina mersul României ori situația internă?

G.M.: Cred că, până la urmă, populația poate discerne exact aspectele de interes național și popular în legătură cu condiția lor și din acest punct de vedere libertatea presei se reglează permanent în evoluția naturală a lucrurilor.

I: - Este bine pentru România ca politicienii să poată deține trusturi media?

G.M.: Este legal, nici nu vreau să comentez, cred că lucrurile se vor regla.

I: - Ultimul Raport al Comisiei Europene privind Mecanismul de Verificare și Control menționează faptul că anumite televiziuni fac presiuni asupra sistemului juridic.

G.M.: Există uneori instituții supuse unor campanii mediatice, ceea ce le obligă să-și aloce mai multă energie pentru a răspunde unor atacuri decât pentru ceea ce trebuie să facă: mă refer la sistemul judecătoresc, dar și la SRI. Vă dau un exemplu: este perfect legitim să existe o investigație jurnalistică asupra presupuselor închisori CIA, problema e cui folosește; datorită acestor investigații putem fi mult mai expuși din punct de vedere al pericolului terorist despre care vorbim. Diverse organizații iau de bune aceste emisiuni și captează această posibilitate, iar România devine mai interesantă pentru ei decât era înainte.

I: - În 2006, la instalarea dvs. în fruntea SRI, spuneți că atunci când PSD va veni la putere veți demisiona.

G.M.: Depinde cum definiți puterea într-un stat. Să vedem și anul 2014, și atunci putem vorbi și despre acest lucru.

I: - Vă incomodează că sunteți nașul de cununie al premierului Victor Ponta?

G.M.: Absolut deloc. Sunt lucruri foarte clare și distingem comunicarea noastră instituțională de cea personală. Instituțional vorbind, mă bucur că avem o comunicare foarte bună, mai ales că la nivel cantitativ premierul primește cele mai multe informații din partea noastră, iar Guvernul trebuie să ia permanent decizii pe baza acestor date, iar implementarea informațiilor este, cel puțin până acum, adecvată. Mai sunt unele ministere cu probleme, dar lucrurile se vor regla probabil.

I: - Din cauza acestor relații familiale între dvs. și prim-ministru, în opinia publică s-a creat imaginea că dvs., împreună cu actualul sistem de informații, vă aflați în spatele premierului, în vreme ce în spatele lui Crin Antonescu s-ar afla 'vechiul sistem'.

G.M.: Sistemul acesta de securitate se află în spatele prim-ministrului, al CSAT, al președintelui și al miniștrilor. Cu dl Antonescu am avut o comunicare rațională și bună. Am transmis informații în ritmul normal către președintele interimar. Am avut și câteva discuții legate de evenimentele de la Burgas, când a avut loc și o ședință a CSAT. Chiar și acel CSAT a luat câteva decizii foarte bune în ceea ce privește Serviciul, care și-a reglat capacitățile în funcție de noua situație, inclusiv o suplimentare

bugetară și o serie de decizii care, dacă ar fi, în sfârșit, puse în practică, ar ajuta mai mult SRI pentru a face față pericolului terorist.

I: - În perioada suspendării președintelui au existat riscuri serioase de scoatere a României din peisajul european?

G.M.: Ați văzut dezvoltările politice din UE și eu nu le voi comenta. A existat din punctul de vedere al Serviciului o preocupare a unor state partenere în legătură cu stabilitatea Serviciului, având în vedere aportul său masiv la securitatea euro-atlantică.

I: - Există o revistă a rezerviștilor din SRI cu care dvs. colaborați. Ce fel de relații există între Serviciu și acești foști ofițeri?

G.M.: Am încercat să avem o relație. Li mai informăm în legătură cu dezvoltările legate de securitatea națională, îi chemăm la discuții periodice; la diverse evenimente sunt foarte mulți oameni de bună calitate și foarte puțini dintre cei despre care v-am spus că-i disprețuiesc. Si ei știu la cine mă refer.

I: - Aceste excepții ar putea să pună mâna pe anumite zone de putere, într-o formă sau alta?

G.M.: Nu cred, pentru că ideea despre politică a acestora este atât de artificială încât devin foarte repede dezamăgiți că nu pot să facă politică la nivelul la care și-ar dori. Ați avut ocazia să vedeți anumite evoluții în acest sens. Ei pot uza de informațiile pe care le mai au de la fosta lor instituție, dar în momentul în care nu au nimic de spus suplimentar involuează rapid în politică."